

Opinie | Wkb en constructieve veiligheid: gemiste kans?

label: bouwbreed

Recentelijk verdiepte ik mij voor een zaak in het Compendium Aanpak Constructieve Veiligheid en bestudeerde de site 'Kennispotaal Constructieve Veiligheid'. Om bij te blijven las ik 's avonds de toelichting op het recente 'Ontwerpbesluit Kwaliteitsborging voor het Bouwen'. Wat hebben deze onderwerpen nu met elkaar te maken. Helaas niets lijkt het en dat is jammer.



De OVV besteedt in het rapport over de parkeergarage in Eindhoven veel aandacht aan de versnippering van het bouwproces en de hiermee gepaard gaande veiligheidsrisico's. Dat is niets nieuws. Diezelfde conclusie trok de OVV ook al na de instorting van de B-Tower in Rotterdam en het [hijsongeval in Alphen aan den Rijn](#). De OVV plaatst in haar rapport dan ook vraagtekens bij het lerend vermogen van de bouw en doet allerlei aanbevelingen.

Die aanbevelingen hebben geleid tot het TOPoverleg Veiligheid, met daarin vertegenwoordigers van opdrachtgevers, aannemers en ingenieurs. Eind 2019

hebben zij hun plannen voor een betere borging van de veiligheid naar buiten gebracht. Onder andere de hoofdconstructeur (of coördinerend constructeur) moet weer een belangrijke rol gaan krijgen. Recentelijk heeft de OVV grotendeels positief gereageerd op deze plannen en is het TOPoverleg Veiligheid verder gegaan met het uitwerken daarvan. Kritiek was er overigens ook te horen, namelijk dat het allemaal veel te vrijblijvend was.

Bestaande kennis

Als je het 'Compendium Aanpak Constructieve Veiligheid' leest in combinatie met het Kennispotaal Constructieve Veiligheid, dan krijg je de indruk dat iedereen wel weet hoe je in het bouwproces de constructieve veiligheid borgt. Ook de STB 2014, een systematische beschrijving van ontwerp- en advieswerkzaamheden voor iedere ontwerpfasen, voorziet in taken die de constructieve samenhang moeten borgen. Het (grote) probleem lijkt te zijn dat in de praktijk niemand iets met deze kennis lijkt te doen. Of kan doen, omdat het borgen van de constructieve samenhang simpelweg aan niemand wordt opgedragen.

Wet Kwaliteitsborging

Die versnippering van het bouwproces was mede aanleiding voor het ontstaan van de [Wet Kwaliteitsborging \(Wkb\)](#), zo is te lezen in de toelichting op deze wet. De versnippering van het bouwproces met veel betrokken partijen zorgt ervoor dat het onduidelijk is wie toeziet op de integrale bouwkwaliteit van het totale bouwwerk, aldus de opstellers van de wet. Elke keer als ik de wet en toelichting lees, stel ik mijzelf de volgende vraag: “Gaat de Wkb nu ook iets betekenen voor het borgen van de constructieve samenhang in een versnipperd bouwproces?”

Geen duidelijk antwoord

Een klip en klaar antwoord op deze zojuist gestelde vraag lees ik nergens. Toegegeven, in de Wkb wordt wel gesproken over het toetsen van de integrale bouwkwaliteit van het gehele bouwwerk, maar of daar nu ook de constructieve samenhang van de verschillende deelconstructies is bedoeld, ik vraag het mij af. Als ik dan het memo: “Vergunning, melding en beoordeling van de risico’s van een bouwactiviteit onder Wkb”, (zie www.stichtingibk.nl) lees, dan word ik er niet geruster op.

In dit memo zijn de aspecten genoemd die in een borgingsplan moeten terugkomen. Het borgingsplan is een belangrijk onderdeel van de kwaliteitsborging en behelst een analyse van de risico’s en de te nemen beheersmaatregelen. De constructieve samenhang wordt niet genoemd. De samenhang met het bestemmingsplan en het omgevingsplan dan weer wel. De ene samenhang lijkt mij echter toch belangrijker dan de andere als het gaat om veiligheid.

Het lijkt toch een kleine moeite om bijvoorbeeld op te nemen dat in het borgingsplan de vraag moet worden beantwoord of de constructieve samenhang van hoofd- en deelconstructies is gewaarborgd. Zo nee, dan zullen er beheersmaatregelen getroffen moeten worden.

Gemiste kans

Mijn simpele gedachte is de volgende: Als je dan toch een wet maakt die de [kwaliteit van bouwen](#) moet verbeteren (de Wkb), is het dan niet logisch om daarin expliciet aandacht te besteden aan de lessen die we geleerd hebben van alle instortingen van de laatste tijd. Neem deze lessen mee en maak ze onderdeel van de Wkb. Dat de Wkb hier geen expliciete aandacht aan besteedt, lijkt een gemiste kans. Nu zie ik twee trajecten, de Wkb en het TOPoverleg, die allebei tot doel hebben om de bouwkwaliteit te verbeteren, maar die los van elkaar staan. Zelfs het verbeteren van de bouwkwaliteit lijkt daarmee een versnipperd proces te zijn geworden.

Robert Jan Kwaak, advocaat bij Construct Advocaten

Eerste publicatie door Robert Jan Kwaak op 7 mei 2020

Laatste update 7 mei 2020



Vakmedianet. Auteursrecht voorbehouden.

Op gebruik van deze site zijn de volgende regelingen van toepassing: **Algemene Voorwaarden** en **Privacy en Cookie beleid**

Vakmedianet gebruikt cookies om bepaalde
cookies

DOORBOUWERS.NL



ruik van c

**DEEL JE FOTO
OF VIDEO**