

Artikel

Vissen naar informatie tijdens een bouwgeschil

bouwbreed 867

In Amerika bestaan er veel mogelijkheden om de hand te leggen op informatie die in het bezit is van de tegenpartij. De tegenpartij kan bijvoorbeeld vrij éénvoudig gedwongen worden om kopieën af te geven van alle voor het geschil relevante stukken. Een dergelijke verregaande mogelijkheid kennen wij in Nederland niet. Maar helemaal zonder mogelijkheden zijn wij in Nederland ook weer niet.



De kracht van de Amerikaanse procedure blijkt uit de beroemde Ford Pinto Case. Een Ford Pinto vloog bij een kop-staartbotsing in brand met ernstig letsel van een inzittende tot gevolg. Ford werd, in de daaropvolgende rechtszaak, gedwongen allerlei stukken die betrekking hadden op de ontwerpfase van deze auto te overhandigen aan het slachtoffer. En wat bleek, dit probleem was op de ontwerpfase van Ford al lang bekend, maar Ford had o.a. de kosten (11 dollar per auto) niet willen maken om het op te lossen. Het laat zich raden hoe de rechtszaak voor Ford afliep

In een recent vonnis van de Raad van Arbitrage speelde ook zoiets. Daar was een aannemer veroordeeld wegens het schenden van zijn waarschuwingsplicht. Heel

concreet, de aannemer wist dat de opdrachtgever in eigen beheer vloerverwarming en een natuurstenen tegelvloer zou gaan aanbrengen op de cementdekvloer. Echter hij wist ook dat die cementdekvloer daarvoor niet geschikt was. Omdat de aannemer niet waarschuwde, draaide hij op voor de herstellkosten van de tegelvloer. De aannemer vermoedde echter dat de tegelzetter de opdrachtgever ook wel eens voor de ongeschiktheid van de cementdekvloer zou hebben kunnen gewaarschuwd.

Hoger beroep

Maar ja, hoe kom je daar nu achter als aannemer. Als de vermoedens al juist zouden zijn, hoe bewijs je die vermoedens dan. De opdrachtgever zal de bewijsmiddelen die mogelijk schadelijk zijn voor zijn zaak niet snel in het geding brengen, dat moge duidelijk zijn. De aannemer ging in hoger beroep en beriep zich op artikel 1040 Rv. Op basis daarvan kunnen arbiters, uit eigen beweging of op verzoek van een partij, bevelen dat de andere partij kopieën vertrekt van bepaalde, op het geschil betrekking documenten. En dus verzocht de aannemer om kopieën van alle correspondentie tussen opdrachtgever en tegelzetter.

‘Fishing expedition’

Niet geheel onverwacht verzette de opdrachtgever zich tegen daartegen en voerde aan dat die correspondentie niet relevant zou zijn. Daar waren de arbiters snel klaar mee. Als de opdrachtgever wist dat de cementdekvloer niet geschikt was, dan is dat wel degelijk relevant voor de vraag of de aannemer de herstellkosten moet vergoeden. Daarnaast zou volgens de opdrachtgever sprake zijn van een “fishing expedition”. Een mooie uitdrukking voor het simpelweg maar opvragen van zoveel mogelijk stukken in de hoop dat er iets tussen zit wat je kan gebruiken in de procedure.

Dat is niet toegestaan maar ook daarvan was geen sprake, aldus arbiters. De aannemer vroeg om specifieke stukken en er waren concrete aanwijzingen (een e-mail van de tegelzetter) waaruit het vermoeden kon worden afgeleid dat de opdrachtgever inderdaad door de tegelzetter was gewaarschuwd. De opdrachtgever moest van arbiters de gevraagde stukken overhandigen aan de aannemer. Nederland is weliswaar geen Amerika, maar duidelijk is dat ook in Nederland er wel mogelijkheden zijn om de hand te leggen op relevante informatie die in het bezit is van de tegenpartij.

Robert Jan Kwaak, advocaat bij Construct Advocaten

Laatste update: 19 sep 2019